

# Farlig forfalskning - 4/8 øre provisorium

I et auktionslot, som ikke indeholdt så mange store sjældenheder, var der en lille Danmarks-samling, som var opsat på A5 kvadrerede sider. På hver side var der påsat et udklip fra et AFA Danmarks katalog.

Udklippet var sandsynligvis taget fra AFA Skandinavien 1967 ud fra katalognoteringen af de enkelte mærker.

Der var også en side med provisorierne 4 på 8 øre AFA 40 og 15 på 24 øre AFA 41. 3 af hver symmetrisk opsat.

Det er ikke altid, der er tid til den mere detaljerede gennemgang af de enkelte frimærker, men her var det let lige at kontrollere, om der skulle gemme sig en overraskelse.

4 på 8 øres mærket i midten viste sig at være med omvendt ramme! Det er jo et af de mest efterspurgte danske frimærker med en kontant salgspris på mindst 25.000 kr.

Det var flere ting, der pegede i den rigtige retning: frimærket var sat op uden markering af, at det var med omvendt ramme. Det havde sandsynligvis siddet ubemærket på siden i næsten 50 år.

Men der var også noget, der



A5 ternet papir med opsætning af provisorier 1904/1912

pegede i den forkerte retning: AFA 40By - med omvendt ramme - stammer fra 1912 produktionen. Det så ud som om, mærket var stemplet i Aalborg i et eller andet årstal som starter med 0 - altså 1901-1909. Så det kunne altså ikke stamme fra 1912 produktionen. Det var heller ikke så godt, at mærket var stemplet i Aalborg. De eksemplarer af 40By, der kendes, er alle stemplet i København. Man mener, at de stammer fra et helark, som Olaf Bøgh havde brugt til sin egen korrespondance til andre samlere uden at ane, hvor sjældne mærker, han havde mellem hænderne.

Hvis dette frimærke derfor var fra 1904-produktionen ville det være et frimærke af allerhøjeste sjældenhed, og i stedet for 25.000 kr. talte vi måske om 100.000 kr i stedet for.

### Til prøvning

En god frimærkeven, som havde set en afbildning af frimærket, antydede kraftigt, at det var en forfalskning. 4 øres overtrykket lå oven på stemplet, og ydermere var påtrykket ikke så dækkende, som provisorietrykket ellers normalt er.

For kundens skyld var der kun en vej: at sende frimærket til prøvning. Carl Aage Møller konstaterede, at mærket var falsk. Frimærket var forsynet med et falsk overtryk. Ud af flere kendetegn var det afgørende, at provisoriepåtrykket var påført ovenpå stempelaftrykket.

Man kan altid gisne om forfalskerens intentioner. Men jeg tror ikke, han havde tænkt længere end at ville forvandle et almindeligt 8 øres frimærke til en værdi af måske 25 øre til et 4 på 8 øres mærke med vandmærke II, AFA nr. 25By. I stedet for havde han produceret et potentielt meget farligt og dyrt falsk mærke. Carl Aage Møllers udtalelse er vist her. I princippet synes jeg, det i denne situation er lige så vigtigt at få fastslået forfalskningen ved en attest/udtalelse som at få en attest, hvis mærket var ægte.



### UDTALELSE

Heiligenhafen, den 12.03.2019.

Det afbildede frimærke: DANMARK 1895, 8 øre Tofarvet Udgave, grå/rød, tk. 12 ¼ med vandmærke II, AFA nr. 25By. Annulleret med schweizertype stempel er forsynet med

FALSK OVERTRYK "4 / ØRE".

*Kornent*

